

To: (10)(2e) (10)(2e) @rotterdam.nl; (10)(2e) (10)(2e) @infectiousdiseasecontrol.nl]
Cc: (10)(2e) @ggdfryslan.nl; (10)(2e) @ggdfryslan.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 5/29/2020 7:59:25 AM
Subject: RE: Verzoek: Kritische blik op juridisch advies
Received: Fri 5/29/2020 7:59:00 AM
[Inrichting BCO - landelijk vs regionaal - RAC 250520.docx](#)

Even snel zonder bijlage inhoudelijk gelezen te hebben.
 Voor zover ik weet is er geen inhoudelijk advies gevraagd
 Vanuit RAC is wel een intern praatpapier gemaakt, om vanuit afdeling IB ook je je DPG in te praten
 (10)(2e) ik heb hem even voor je bijgevoegd

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)
 tel.: 06- (10)(2e)
 e-mail: (10)(2e) @rivm.nl
www.rivm.nl/infectieziekten

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 08:01
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@infectiousdiseasecontrol.nl>
CC: (10)(2e) @ggdfryslan.nl <(10)(2e)@ggdfryslan.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek: Kritische blik op juridisch advies

Beste (10)(2e) (10)(2e)

Als leden OMT en voorzitter LOI.

Vanochtend wordt om 11:00 door de DPG-en een voorstel besproken om een landelijk BCO call centrum in te richten.

Met onderstaand advies wordt op basis van urgentie de uitvoering van de IZ buiten de regio gelegd. Mits proportioneel kan dit zowel bestuursrechtelijk (vraag 1) als gezondheidsrechtelijk (vraag 2) goed geregeld worden (advies ingewonnen bij (10)(2e) gemeente Rotterdam).

Ik heb echter geen aanwijzing dat de urgentie door een daartoe deskundig orgaan inhoudelijk is beoordeeld, hetzij het LOI of het OMT. Heb ik iets gemist?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
 Team Infectieziekten
 GGD Rotterdam-Rijnmond
www.ggdrotterdamrijnmond.nl
 06 (10)(2e)
 (10)(2e) @rotterdam.nl



Van: (10)(2e) (10)(2e) @mckinsey.com>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 21:17
Aan: (10)(2e) @yellowlion.nl; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) -
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhvb.nl>; (10)(2e) @ggdhaaglanden.nl; (10)(2e))
 <(10)(2e)@rotterdam.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) I
 M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e) @ggdrotterdam-uid.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>;
 (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@bebright.eu>; (10)(2e) @nspoh.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>;
 (10)(2e) @ggdfryslan.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@vggm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>

Onderwerp: Verzoek: Kritische blik op juridisch advies

Beste allemaal,

Vanmorgen hebben wij tijdens de werksessie een aantal onderwerpen besproken, waaronder de juridische uitwerking. Omdat hier al wat kritische noten bij werden geplaatst, leek het mij goed om nog eens op een rijtje te zetten wat er nu precies in het document staat aan juridisch vraagstukken en bijbehorende adviezen. Een overzicht hiervan kunnen jullie vinden in bijgevoegde Powerpoint en voor de volledigheid heb ik ook het originele Word bestand aan deze mail toegevoegd.

Om goed vast te stellen of er nog zaken open liggen, wil ik jullie graag vragen nog eens kritisch naar het advies te kijken en dat te checken met de volgende twee vragen:

1. Beantwoordt dit document alle juridische vragen die wij hebben? (m.u.v. de verlengde arm constructie, waarvoor de werkgroep met een voorstel zal komen om juridisch te laten testen)
2. Geeft dit document daadwerkelijk antwoord op de drie vragen zijn gesteld in het document?

Om verdere toelichting te geven, heb ik onderaan mijn mail twee voorbeelden opgeschreven die mij opvielen. Ons inziens is het belangrijk dat de werkgroep dit juridische advies goed checkt aangezien het voor de implementatie cruciaal is om het juridische aspect volledig en scherp te benaderen, dus het zou goed zijn als iedereen dit voor onze bijeenkomst morgen kan checken.

Groeten,

(10)(2e)

Voorbeelden

Vraagstuk 1 (verantwoordelijkheid regionale gezondheid)

- Vraag: Kunnen de GGD'en hun verantwoordelijkheid voor de publieke gezondheidszorg in hun regio mandateren aan andere partijen? (Te weten (1) landelijk call center en op basis van nieuwe informatie inmiddels ook (2) andere GGD regio's).
- Het antwoord gaat over mandateren aan GGD GHOR Nederland (zie hieronder aantal citaten); is dat inderdaad de partij die het mandaat krijgt of is dat de externe partij zoals een landelijk callcenter?

"De sleutel zit erin in het gezamenlijk overleg van de burgemeesters wethouders vast te stellen dat **het inschakelen van GGDGHOR Nederland nu de enige logische mogelijkheid is** te doen wat (hard) nodig is.

"Het is niet aan de GGD-en zelf zonder meer **het mandaat aan GGDGHOR Nederland te verlenen**"

Vraagstuk 2 (medisch advies)

1. Vraag die gesteld is: Bij medische advisering moet een arts / verpleegkundige betrokken zijn. Medische advisering is onderdeel van het BCO.

Antwoord: "Wat betreft de medisch advisering **door** arts/verpleegkundige zie ik het probleem niet.

Is hiermee voldoende afgedekt in de vraagstelling en het antwoord of het toegestaan is voor externen zonder medische achtergrond/registratie om tijdens het BCO proces medisch advies geven onder supervisie van een medisch specialist?

(10)(2e)

McKinsey & Company, Inc. | Amstel 344 | 1017 AS Amsterdam | Netherlands

Tel: +31 (10)(2e) Mobile: +31 (10)(2e)

Email: (10)(2e) @mckinsey.com

=====+
This email is confidential and may be privileged. If you have received it
in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not
copy it, disclose its contents or use it for any purpose.

=====+

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.